



MUW
2017-12-11
3216/p
RUP
114873/p

NI/31W/2017



Warszawa, 5 grudnia 2017 r.

**Ministerstwo Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej**
Departament Prawa Pracy
Ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

Stanowym Państwu Ministrowi,

W związku z publikacją **Projektu Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i polityki Społecznej w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (projekt z dnia 13.11.2017)** Grupa LOTOS S.A. (dalej, jako „Spółka”) przekazuje swoje stanowisko do Projektu.

Spółki z Grupy Kapitałowej Grupy LOTOS S.A. prowadzą prace przy użyciu substancji mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia.

Przesłany projekt ma być implementacją postanowień dyrektywy Rady 98/24/WE oraz dyrektywy Komisji 91/322/EWG, 2000/39/WE i 2009/161/UE, w związku z tym podstawowym działaniem powinno być zdefiniowanie pojęć „narażenia” i „kontakt”. Brak zdefiniowania pojęcia kontaktu i narażenia przy wprowadzaniu zapisów tak jak w przypadku kwasu nadoctowego, który jest szkodliwy w następstwie wdychania oraz w kontakcie ze skórą powoduje niejasności w interpretacji, a zwłaszcza utrudnia właściwe podejście do zagadnienia ochrony zdrowia. Proponujemy zmianę, polegającą na dodaniu definicji kontaktu oraz narażenia.

Pragniemy również zgłosić wątpliwości w odniesieniu do sformułowań zawartych w § 2 pkt. 1 Projektu: *„wartość średnia ważona stężenia, którego oddziaływanie na pracownika ... przez okres jego aktywności zawodowej nie powinno spowodować ujemnych zmian w jego stanie zdrowia oraz w stanie zdrowia jego przyszłych pokoleń”* oraz w § 3 Projektu: *„(...) których oddziaływanie na pracownika w okresie jego aktywności zawodowej nie powinno spowodować ujemnych zmian w jego stanie zdrowia oraz w stanie zdrowia jego przyszłych pokoleń”*.

Dla ww. sformułowań należy podać definicje prawne lub odwołania do innych aktów prawnych prawa krajowego, aby główne strony procesu pracy (pracodawca, pracownik) miały jasną wykładnię, co należy rozumieć przez określenia: *„nie powinno spowodować ujemnych zmian w jego stanie zdrowia”* oraz *„w stanie zdrowia jego przyszłych pokoleń”*.

Cytowane wyżej sformułowania są bardzo szerokimi pojęciami i w przyszłości będą powodowały problemy z interpretacją prawną przy analizie oddziaływania określonych czynników z Zał. 1 i Zał. 2 na stan zdrowia pracownika lub *„jego przyszłych pokoleń”*.

Proponujemy również zmianę w załączniku nr 2, „E. Promieniowanie optyczne” 1.2.c) oraz pkt 2.2.c) polegającą na zamianie obecnego zapisu: *„rodzaju narażonego narządu (oko lub skóra)”, na: „rodzaju narządu (oko, skóra)”*. Uzasadniamy to okolicznością, że nie można

posługiwać się terminem „narażenia” przy określaniu wielkości jego wartości MDE. Wartość MDE nie zależy od rodzaju narażenia organu tylko od rodzaju zagrożonego organu, gdyż narażenie jeszcze nie wystąpiło.

2 wyrażeni nacemem

DYREKTOR ds. KOMUNIKACJI



Anna Lutek